



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
19.11.2020.

Дело № А40-18247/20-38-37 «Ф»

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
Дзюбы Дениса Николаевича (дата рождения 20.08.1983),
в судебное заседание не явились: лица, участвующие в деле, извещены,

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2020 признан несостоятельным банкротом Дзюба Денис Николаевич (дата рождения 20.08.1983). Финансовым управляющим утвержден Кепин Эдуард Иванович, член ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий", о чем опубликовано сообщение в газете «КоммерсантЪ» от 06.06.2020 № 100.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Финансовый управляющий поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, представил суду отчет финансового управляющего, реестр требований кредиторов, а также иные документы, подтверждающие изложенные в отчете сведения. Финансовым управляющим заявлено ходатайство о выплате вознаграждения финансового управляющего с депозита суда.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с

особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Финансовым управляющим в соответствии со статьями 129, 213.9 Закона о банкротстве приняты меры к поиску и выявлению имущества должника, однако какое-либо имущество, в том числе денежные средства, права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены, учредителем каких-либо иных организаций должник не является, предпринимательскую деятельность не ведет.

Остатки денежных средств на счетах отсутствовали.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника, по результатам которого сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника-гражданина, недостаточности активов для погашения обязательств. Согласно заключению, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не выявлено.

Ввиду отсутствия имущества должника конкурсная масса сформирована не была, в связи с чем требования кредиторов не погашались.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом, реестр требований кредиторов.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества Дзюбы Дениса Николаевича, судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7, пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из материалов дела следует, что на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в сумме 25.000,00 рублей на финансирование процедуры банкротства должника.

При указанных обстоятельствах заявление финансового управляющего должника о распределении денежных средств, внесенных на депозит суда в размере 25.000,00 рублей для вознаграждения финансового управляющего должника, суд признает обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела доказательствами, и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 13 статьи 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 32, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Дзюбы Дениса Николаевича (дата рождения 20.08.1983).

Освободить Дзюбу Дениса Николаевича (дата рождения 20.08.1983) от дальнейшего исполнения требований кредиторов должника.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы финансовому управляющему Кепину Эдуарду Ивановичу денежные средства в размере 25.000,00 рублей, ранее уплаченные в счет оплаты вознаграждения арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника Арутюнян Элен Юрьевны на основании платежного поручения от 30.01.2020 № 38 по реквизитам согласно ходатайству финансового управляющего.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 02.10.2019 8:28:02

Кому выдана Омельченко Андрей Геннадьевич